



MVCRX04GIT4U
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 59242-2/KM-2019

Praha 3. května 2019
Počet listů: 7

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 11. 4. 2019

proti postupu povinného subjektu – Policejního prezidia ČR při vyřizování žádosti o informace z informačního systému ETŘ podle InfZ ze dne 20. 3. 2019 vedené pod č.j. PPR-11676/ČJ-2019-990140. Povinným subjektem byla vyčíslena úhrada ve výši 15 060,-Kč k žádosti o informace ze dne 20. 3. 2019.


takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., se výše úhrady 15.060,-Kč snižuje, čímž činí náklady 1004,- Kč.



Odůvodnění

Dne 18. 4. 2019 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost podle §16a odst. 1 písm. d) InfZ podanou

 (dále jen „stěžovatelka“),
na postup povinného subjektu – Policejního prezidia ČR (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 3. 2019.

V žádosti o informace ze dne 20. 3. 2019 stěžovatelka žádala:

„Podle údajů v Seznamu znalců spravovaného MS ČR je u KS v Ostravě zapsáno **61 znalců z oboru psychiatrie** (lékařů, tedy bez klinických psychologů) – viz [http://datalot.justice.cz/justice/repznatl.nsf/\\$\\$\\$SearchForm?OpenForm&Seq=1](http://datalot.justice.cz/justice/repznatl.nsf/$$$SearchForm?OpenForm&Seq=1)

Žádám o poskytnutí informace z informačního systému účetnictví ETR PČR o výši vyplacených prostředků z rozpočtu PČR subjektům, které jsou uvedeny v příloze (tvořící nedílnou součást žádosti) jmény a identifikačními čísly. Pokud informace uvedením 61 čísel s údaji o vyplacených částkách naplní znaky „mimořádně rozsáhlého vyhledávání“ pro možnost požadavku úhrady dle § 17 InfZ, **pak žádám o poskytnutí informace v rozsahu nepodléhajícímu zpoplatnění a stanovení výše úhrady za poskytnutí zbývajících částí informace.**

Podle mých praktických zkušeností s účetním systémem menší velikosti je zadání příslušného IČ do účetního systému otázkou cca 5s., kdy rychlost následného automatizovaného generování dat nemůže být zahrnuta do času dle §17 InfZ, neboť probíhá bez zásahu lidského faktoru a je zcela odvislá od technických parametrů příslušného SW.

PŘÍLOHA:

- *abecední seznam znalců z oboru psychiatrie v Severomoravském kraji s uvedením IČ*

S pozdravem


adresa k doručování: j

- datová schránka fyzické osoby
(podepsáno elektronicky dne 20. 3. 2019)“.

Ministerstvo vnitra se jako nadřízený správní orgán zabývalo námitkami stěžovatelky a předloženým správním spisem; k věci uvádí následující.



Po posouzení žádosti povinný subjekt vyzval stěžovatelku přípisem ze dne 3. 4. 2019 k úhradě nákladů za poskytnutí informací ve smyslu § 17 InfZ ve výši 15 060,-Kč. Jeho výzva splňuje podmínky zákona a obsahuje řádný výpočet výše úhrady; v přípisu stěžovatelku informoval i o prodloužení lhůty stanovené k vyřízení a důvodech prodloužení.

Na to reagovala stěžovatelka podáním stížnosti v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ dne 11. 4. 2019:

„Stížnost proti výši úhrady stanovené přípisem ze dne 3. 9. 2019 č.j. PPR-11676-3/ČJ-2019-990140

Dne 20. 3. 2019 jsem na adresu e-podatelny zaslala žádosti o informaci **Žádám o poskytnutí informace z informačního systému účetnictví ETŘ PČR o výši vyplacených prostředků z rozpočtu PČR subjektům, které jsou uvedeny v příloze (tvořící nedílnou součást žádosti) jmény a identifikačními čísly.**

Neuvědomila jsem si, že jednotlivá krajská ředitelství jsou samostatnými účetními jednotkami a povinnými subjekty dle ust. § 2 InfZ a v záhlaví žádosti jsem neuvedla název příslušné organizační složky státu a povinného subjektu dle ust. § 2 InfZ, kterou je Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

Po upřesnění moje žádost nyní zní:

Žádám o poskytnutí informace z elektronického účetního systému KŘ PČR Moravskoslezského kraje jako účetní jednotky dle ust. § 8 zák. č. 273/2008 Sb. o výši vyplacených prostředků v účetním roce 2018 subjektům uvedeným v příloze (tvořící nedílnou součást žádosti) jmény a identifikačními čísly.

Jinak k vyčíslení výše úhrady a k důvodům tohoto požadavku vycházejícího údajně z vnitřního chodu a fungování elektronického systému apod. namítám, že zůstávají v rovině tvrzení, jež nejde nijak verifikovat (zda jsou pravdivá). Z mé znalosti účetních systémů mám důvodné pochybnosti o pravdivosti uvedených tvrzení, zejména pokud jde o tvrzení, že účetní systém údajně neumožňuje v období běžného účetního roku vyhledávat (filtrovat) podle jména nebo IČ znalce (což je v účetní evidenci základní údaj) jakožto „dodavatele“ (učet 321). Svoji stížnost doplním poté, co si obdržím informace od MF ČR o povinných údajích, které účetní jednotky musí na účetních dokladech evidovat, neboť nevěřím, PČR údajně neeviduje u svých dodavatelů jejich jména a IČ, což mi přijde absurdní.

Každá faktura musí obsahovat povinné údaje – jméno a IČ – viz např. <https://www.superfaktura.cz/blog/nalezitosti-faktury-co-musi-obsahovat-faktura/> Účetní doklad pak musí obsahovat dle ust. (§ 11 odst. 1 ZUC) - účetní doklady jsou průkazné účetní záznamy, které musí obsahovat mj. **jeho účastníky,**

K důkazu tedy navrhuji,

- *nechť KŘ PČR Moravskoslezského kraje předloží svůj vnitřní předpis, kterým určuje účtovou osnovu a náležitosti účetního dokladu*
- *Manuál k účetnímu systému, který užívá a ze kterého plyne, jaké údaje o dodavatelích „vkládá“ do systému a jaké „filtrování“ účetní systém umožňuje*
- *Výslech znalce z oboru ekonomie- účetnictví k prokázání či vyvrácení tvrzení ohledně „složitosti“ práce s elektronickými účetními daty a doby potřebné k vyhledání informace lidským faktorem, tj. zadání „filtru“ do elektronického systému po vyloučení doby práce automatizovaného vyhledání a zpracování dat.*



Dále namítám, že nevěřím, že by bezúplatně nemohla být poskytnuta alespoň část informace (údajů o části dotazovaných subjektů), která nenaplní znaky „mimořádně rozsáhlého vyhledávání“.

Současně žádám o informaci, zda KŘ PČR Moravskoslezského kraje má zřízenou e-podatelnu ve smyslu ust. § 14 odst. 3 InfZ („Je-li žádost učiněna elektronicky, musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji povinný subjekt zřídil. Pokud elektronické adresy podatelny nejsou zveřejněny, postačí podání na jakoukoliv elektronickou adresu povinného subjektu“).

PŘÍLOHA:

- abecední seznam znalců z oboru psychiatrie v Severomoravském kraji s uvedením IČ

S pozdravem

adresa k doručování:

- datová schránka fyzické osoby
(podepsáno elektronicky dne 11. 4. 2019)“

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná vždy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu



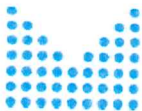
se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Výše nákladů byla původně vyčíslena s ohledem na nutnost zpracování požadovaných údajů k jednotlivým znalcům za celou Policii České republiky tak, jak vyplývá z textu předmětné žádosti. V rámci Policie České republiky působí 15 samostatných ekonomických subjektů (15 účetních okruhů), které by musely požadované údaje vyhledat a zpracovat. Vyhledání a zpracování těchto informací by povinnému subjektu zabralo celkem 60 hodin práce.

Povinný subjekt vyčíslení provedl na základě podkladů Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia České republiky (dále jen: „SLZ PP ČR“), která zpracovala požadované informace za svůj účetní okruh k 10 náhodně vybraným znalcům. Konkrétní postup vyúčtování nákladů byl stěžovatelce popsán.

Zpracování požadovaných údajů by tedy pro povinný subjekt znamenalo časově náročnou činnost, která není součástí obvyklé agendy, a která by si vynutila na delší dobu přerušení či odložení plnění ostatních úkolů jeho pracovníků. Takový rozsah vynaložené práce povinný subjekt musel považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ a v této souvislosti nezbývalo než požadovat za toto mimořádně rozsáhlé vyhledání informací úhradu.

Pokud jde o námitku stěžovatelky, že nevěří, že by bezúplatně nemohla být poskytnuta alespoň část informace (údajů o části dotazovaných subjektů), která nenaplní znaky „mimořádně rozsáhlého vyhledávání“, konstatuje Ministerstvo vnitra, že povinný subjekt nemůže svévolně redukovat množství údajů, kterých se žadatelka v žádosti domáhá, resp. oddělovat svévolně část požadovaných informací, které by ještě nepodléhaly zpoplatnění.



Povinný subjekt shora popsaným kvalifikovaným odhadem dospěl k závěru, že vyhledání a zpracování všech požadovaných výstupů podle původního zadání v žádosti by si vyžádalo minimálně 60 hodin práce pracovníků příslušných odborných pracovišť krajských ředitelství policie a pracoviště SLZ PP ČR a to nad rámec plnění jejich běžných povinností. Kvalifikovaný odhad byl proveden na základě vyhledání a zpracování požadovaných informací k 10 náhodně vybraným znalcům pracovištěm SLZ PP ČR za jeho účetní okruh. Toto vyhledání a zpracování trvalo 39,5 minuty (průměrný čas na 1 znalce je tedy 3,95 minuty).

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stížnosti dle §16a odst. 1 InfZ zúžila podanou žádost o informace ze dne 20. 3. 2019 tak, že požaduje údaje pouze za Policii ČR Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, tedy za 1 účetní okruh, snížilo Ministerstvo vnitra vypočtenou výši úhrady povinným subjektem na 1/15 (1 účetní okruh), tj. na 1.004,-Kč.

Na základě výše uvedených skutečností proto nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Petr Foršt
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Karin Drncová
kancelář ministra vnitra
oddělení podání osob



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

Vážená paní

Policejní prezidium ČR
Kancelář policejního prezidenta
Odbor tisku a prevence
Praha
datovou schránkou

k č.j. PPR-11676-5/ČJ-2019-990140